



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní Mgr. Ivanou Žánovou v právní ve věci žalobce: **Ing. V. [REDACTED] N. [REDACTED]**, insolvenční správce, IČ [REDACTED], rč: [REDACTED], nar. [REDACTED], [REDACTED], zast.: JUDr. Václavem Horákem, Bezručova 9, 301 00, Plzeň proti žalovanému : **SELLMARK LIMITED**, De Havilland Road 212, Edgware, Middlesex, Velká Británie, zast.: Mgr. Karlem Volfem, advokátem, Jindřicha Plachty 3163/28, 150 00, Praha 5 o návrhu insolvenčního správce dle § 178 IZ,

takto:

- I. Návrh žalobce, kterým ve smyslu § 178 IZ požaduje po žalovaném úhradu částky 10.333.900,-- Kč do majetkové podstaty dlužníka, se zamítá.
- II. Žalobce je povinen uhradit žalovanému z majetkové podstaty dlužníka náklady řízení v celkové výši 14.997,-- Kč, a to ve lhůtě 3 dnů od pravomoci tohoto rozsudku.

Odůvodnění

Dne 12.10.2012 podal žalobce ke zdejšímu soudu návrh insolvenčního správce podle § 178 IZ. V návrhu uvedl, že dne 12.09.2011 byla společností – žalovaným doručena soudem do výše uvedeného insolvenčního řízení přihláška v celkové hodnotě 10.333.900,-- Kč. Věřitel se prostřednictvím svého zástupce zúčastnil přezkumného jednání a schůze věřitelů dne 19.09.2011. Věřitel č. 11 – žalovaný byl zvolen jako člen věřitelského výboru. Přihláška tohoto věřitele byla insolvenčním soudem následně odmítnuta. Insolvenční správce má za to, že v případě věřitele – žalovaného došlo k situaci, která je předvídána v § 178 IZ. Insolvenční

správce tedy navrhuje soudu, aby uložil žalovanému zaplatit ve prospěch majetkové podstaty dlužníka M■■■■ B■■■■ částku 10.333.900,-- Kč popř. částku, kterou soud určí se zřetelem ke všem okolnostem přihlášení a přezkoumání uvedené pohledávky. K výzvě soudu pak žalobce doplnil návrh dne 08.10.2012. V tomto návrhu dává žalobce na zvážení přezkum, zda není dán postup podle § 178 IZ.

Žalovaný považuje žalobu za zcela nedůvodnou, a navíc se podle jeho názoru jedná o šikanózní výkon práva. Navrhl, aby zdejší soud předložil Ústavnímu soudu České republiky návrh na zrušení § 178 IZ. Tento případ dle žalovaného není zdaleka ojedinělý, insolvenční správci často využívají této právní úpravy k zastařování či šikanování věřitelů, nebo se dokonce v rozporu se skutečným účelem § 178 IZ pokoušejí jeho prostřednictvím získávat nové prostředky do majetkové podstaty od osob, které přihlásily např. promlčenou pohledávku, či se pouze nacházejí v často sporné důkazní nouzi. K meritu věci žalovaný uvedl, že má za to, že na daný případ § 178 IZ vůbec nedopadá. V daném případě vůbec nebyla naplněna hypotéza právní normy v § 178 IZ obsažené. O odmítnutí přihlášky soud I. stupně rozhodl teprve svým usnesením ze dne 12.10.2011, které bylo odvolacím soudem potvrzeno dne 10.01.2012. Schůze věřitelů, účast na které je žalovanému žalobcem kladena za vinu, se uskutečnila 19.09.2011. Žalovaný tedy v době konání schůze věřitelů nemohl tušit, že jeho přihláška bude odmítnuta, a že se s názorem soudu I. stupně ztotožní i soud odvolací. Žalovaný se schůze věřitelů účastnil v dobré víře, že má za dlužníkem pohledávku včas přihlášenou a platnou.

Z přihlášky pohledávky žalovaného č. věřitele 11 do insolvenčního řízení dlužníka PaedDr. M■■■■ B■■■■ má soud za prokázané, že dne 25.07.2011 bylo zveřejněno usnesení, ve kterém soud rozhodl o zjištění dlužníkovu úpadku. Současně soud tímto usnesením vyzval věřitele, kteří se dosud nepřihlásili, aby své pohledávky přihlásili ve lhůtě 30 dnů ode dne zveřejnění usnesení. Žalovaný přihlásil svoji pohledávku v celkové hodnotě 10.333.900,-- Kč, přičemž toto podání bylo dáno k poštovní přepravě dne 09.09.2011 a soudu doručeno 12.09.2011. Usnesením ze dne 12.10.2011 zdejší soud přihlášku pohledávky žalovaného v uvedené výši odmítl. K odvolání věřitele – žalovaného pak bylo toto usnesení Krajského soudu v Plzni potvrzeno i Vrchním soudem v Praze, a to dne 10.01.2012. Dále bylo zjištěno, že schůze věřitelů, které se žalovaný účastnil, se konala 19.09.2011.

Podle § 178 IZ bude-li po přezkoumání postupem podle tohoto zákona přihlášená pohledávka zjištěna tak, že skutečná výše přihlášené pohledávky činí méně než 50 % přihlášené částky, k přihlášené pohledávce se nepřihlíží ani v rozsahu, ve kterém byla zjištěna. Věřiteli, který takovou pohledávku přihlásil, může insolvenční soud na návrh insolvenčního správce uložit, aby ve prospěch majetkové podstaty zaplatil částku, kterou určí se zřetelem ke všem okolnostem přihlášení v přezkoumání pohledávky, nejvýše však částku, o kterou přihlášená pohledávka převýšila rozsah, ve kterém byla zjištěna; jde o incidenční spor

V daném případě soud dospěl k závěru, že se jedná o návrh žalobce podle § 178 insolvenčního zákona. Soud nevyhověl návrhu žalobce ohledně předložení věci Ústavnímu soudu ČR s návrhem na zrušení § 178 IZ pro jeho neústavnost, a to ze dvou důvodů. Jednak bylo zjištěno, že návrh na zrušení tohoto ustanovení je již k Ústavnímu soudu podán a dále proto, že soud dospěl k závěru, že žaloba není důvodná. Soud přisvědčuje zcela žalované straně, že § 178 IZ na daný případ nedopadá. Toto ustanovení dopadá výhradně na případy, kdy přihlášená pohledávka byla skutečně přezkoumána na přezkumném jednání. Jak bylo uvedeno shora, přihláška pohledávky žalovaného byla odmítnuta a k přezkoumání pohledávky vůbec nedošlo. Žaloba tedy z tohoto důvodu nemohla být úspěšnou.

O nákladech řízení soud rozhodoval podle § 142 odst. 1 o.s.ř. Žalovaný měl ve věci úspěch a náleží mu právo na náhradu nákladů řízení v plné výši. Částka 14.996,74 Kč zahrnuje odměnu za zastupování advokátem dle vyhlášky 484/2000 Sb. a to podle § 8, 3 x RP po 300,-- Kč, náhrada za promeškaný čas ve výši 300,-- Kč a jízdné ve výši 1.194,-- Kč plus 21 % DPH. Soud je toho názoru, že na daný případ nelze aplikovat § 3 vyhlášky č. 484/2000 Sb., neboť pro tento postup dle soudu chybí zákonný poklad.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Plzni a to ve lhůtě 15 dnů od doručení písemného vyhotovení rozhodnutí.

Krajský soud v Plzni
dne 07.01.2013

Za správnost vyhotovení:
Bc. Jana Viktorie Šeinerová

Mgr. Ivana Žánová, v.r.
samosoudce